

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. София, 14.07.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 108, т. 4 от ЗОП, чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП и във връзка с Решение № 7168 от 11.06.2020 г. по адм. д. № 3065 по описа на Върховния административен съд за 2020 г. и протоколи № № 1, 2 и 3 от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-90 от 25.06.2019 г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-90 от 30.08.2019 г. и Заповед № РД-ЗОП-90 от 31.10.2019 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, със задача да разгледа, офертите и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 101 от 07.05.2019 г. и обявление в Регистъра на обществените поръчки (РОП) към АОП под № 910251 на 09.05.2019 г. и в ОВ на ЕС под номер 2019/S 090-2161682 на 09.05.2019 г., с уникален номер в РОП 00258-2019-0012.

ПРЕКРАТЯВАМ

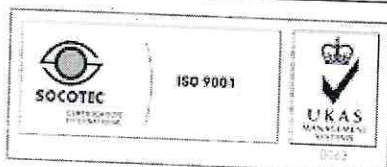
На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП

Обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за проучване и картиране на разпространението на типове природни местообитания, местообитания на видове и техните популации, и определяне на природозащитното им състояние в морските пространства на Република България“

Мотиви:

С Решение № 244 от 15.11.2019 г. по обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за проучване и картиране на разпространението на типове природни местообитания, местообитания на видове и техните популации, и определяне на природозащитното им състояние в морските пространства на Република България“ (наричана по-долу „Обществената поръчка“) е отстранен участник ДЗЗД „Понтус Индаго Ноа“, както е прекратена откритата процедура по възлагане на обществената поръчка.

Решение № 244 от 15.11.2019 г. е обжалвано от Консорциум „Черно море“ в частта относно прекратяване на откритата процедура, както и от ДЗЗД „Понтус Индаго



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6194, Факс: +359(2) 986 25 33

Ноа“ в частта относно отстраняването на жалбоподателя, както и прекратяването на процедурата. С Решение № 86 от 30.01.2020 г. по обединена преписка № КЗК-989/999/2019 г., Комисия за защита на конкуренцията (КЗК):

1. отменя като незаконосъобразно, във връзка с жалбата на Консорциум „Черно море“ Решение № 244 от 15.11.2019 г. в частта относно прекратяването на процедурата, открита с решение № 101 от 07.05.2019 г.;
2. отменя като незаконосъобразно, във връзка с жалбата на ДЗЗД "Понтус Индаго Ноа" Решение № 244 от 15.11.2019 г. в частта относно отстраняването на жалбоподателя и прекратяването на процедурата, открита с решение № 101 от 07.05.2019 г.;
3. връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно закона и указанията, дадени в мотивите на решението.

С т. 4 и т. 5 КЗК възлага на възложителя да заплати на жалбоподателите направените разноски в производството пред КЗК, а с т. 6 КЗК оставя без уважение искането на възложителя за възлагане на направените разноски в производството пред КЗК.

Решение № 86 от 30.01.2020г. по обединена преписка № КЗК-989/999/2019 г. на КЗК е обжалвано пред Върховния административен съд, от една страна от възложителя в неговата цялост, а от друга страна от Консорциум „Черно море“ в частта по т. 2 и т. 3 от диспозитива на Решение № 86 от 30.01.2020 г. (отмяната на Решение № 244 в частта относно отстраняването на ДЗЗД „Понтус Индаго Ноа и прекратяването на откритата процедура, както и връщането на преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно закона и указанията, дадени в мотивите на решението.“). По постъпилите жалби е образувано адм. д. № 3065 по описа на Върховния административен съд за 2020 г., по което е постановено Решение № 7168 от 11.06.2020 г. на Върховния административен съд, с което:

1. Върховният административен съд оставя в сила Решение № 86 от 30.01.2020 г. в частта му по т. 1 и т. 4 от диспозитива;
2. Отменя Решение № 86 от 30.01.2020 г. на КЗК, в частта му по т. 2, т. 3 и т. 5 от диспозитива и вместо него постановява: „Отхвърля жалбата на ДЗЗД „Понтус Индаго Ноа“, с участници според споразумение за обединение: „Портфолио Проджект Мениджмънт“ ЕООД, гр. София; Сдружение „Черноморска изследователска програма – НОЙ“, гр. Варна; Висше военноморско училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Варна и „Архипелагос Институт за опазване на морската среда“, Самос, Гърция срещу Решение № 244 от 15.11.2019 г. на заместник-министъра на околната среда и водите“;
3. Оставя в сила Решение № 86 от 30.01.2020 г. на КЗК, постановено по преписката № КЗК-989/999/2019 г. в частта му по т. 6 от диспозитива;

Във връзка с проведения съдебен контрол върху Решение № 244 от 15.11.2019 г. на възложителя, същото е влязло в сила в частта отстраняване на участник ДЗЗД „Понтус Индаго Ноа“ от участие в обществената поръчка. Решение № 244 от 15.11.2019 г., в частта относно прекратяването, е отменено, по мотиви изложени в Решение № 7168 от 11.06.2020 г., а именно, че прекратяването на процесната процедура с мотивите, изложени в Решение № 244 от 15.11.2019 г. е незаконосъобразно. В същото време, в съдебния акт не се съдържа диспозитив относно връщане на преписката на възложителя, в частта за прекратяване, както не се съдържат задължителни указания, в посока определяне на изпълнител на обществената поръчка.

В тази връзка за възложителя, остава правната възможност, да процедира, в условия на оперативна самостоятелност, съгласно разпоредбите на ЗОП.

Във връзка с проведения съдебен контрол, по обществената поръчка е останала една подходяща оферта – тази на участник Консорциум „Черно море“. Същото е отразено в

Доклада на комисията, отразяващ резултатите от работата на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти в обществената поръчка. В доклада се посочва, че комисията е извършила оценка на подходящата оферта на Консорциум „Черно море“, с вх. № 95-00-1937 от 24.06.2020 г., като в същото време същата оферта е предложена на възложителя за определяне на изпълнител.

Подходяща оферта, по аргумент на противното на легалната дефиниция за „неподходяща оферта“, съгласно § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е именно, оферта, която отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, или е подадена от участник, който отговаря на поставените критерии за подбор или за когото не е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. Във връзка със заключенията на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти в обществената поръчка, обективирани в Протокол № 1, 2 и 3, както и Доклад с вх. № 95-00-1937 от 05.11.2019 г. следва да се направи извод, че офертата на участник Консорциум „Черно море“ е подходяща. В Доклад с вх. № 95-00-1937 от 05.11.2019 г. е направено предложение от страна на комисията, за определяне на изпълнител на обществената поръчка – Консорциум „Черно море“. Възложителят не е обвързан с предложението на комисията в условия на обвързана компетентност (по аргумент на чл. 60 от ППЗОП, съгласно който в доклада на комисията се съдържа предложение за сключване на договор, с класирания на първо място участник, а не определяне на изпълнител по обществената поръчка).

Разпоредбата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, определя, че възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта. Законът предоставя възможност на възложителя при условия на оперативна самостоятелност да избере дали да продължи или да прекрати поръчката при мотиви, изложени в решението за прекратяване.

Публичността, прозрачността, контролът, равнопоставеността и свободната конкуренция при провеждане на обществените поръчки за разпределение на обществени финансови средства са основните принципи на ЗОП, като законодателят предоставя самостоятелна възможност на възложителя да извърши преценка на конкретната ситуация и да реши да продължи процедура при един допуснат участник, или да я прекрати. Аспектите при тази преценка могат да бъдат различни, като същите могат да зависят от предмета на поръчката или средствата, с които разполага възложителят или остротата на нуждата, която изпълнението е призвано да удовлетвори или времето, с което той разполага за сключване на изпълнителския договор или други специфични елементи на процедурата.

Обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за проучване и картиране на разпространението на типове природни местообитания, местообитания на видове и техните популации, и определяне на природозащитното им състояние в морските пространства на Република България“ се финансира по проект BG16M1OP002 – 3.005 – 001 „Натура 2000 в Черно море“, одобрен за финансиране със Заповед № РД-ОП-91 от 09.10.2017 г. на министъра на околната среда и водите по процедура BG16M1OP002 – 3.005 „Определяне и допълване на мрежата от морски защитени зони“, по приоритетна ос 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“ на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020“.

След издаване на Решение № 244 от 15.11.2019 г. за прекратяване на обществената поръчка, в процедурата по обжалване на посочения административен акт, в Министерство на околната среда и водите постъпва сигнал с вх. № С-12 от 13.02.2020 г., съдържащ твърдения за член на консорциум – участник в обществената поръчка, който ще изпълнява дейности, попадащи в обхвата на дейностите по чл. 171, ал. 2, т. 3 от Закона за водите. Посоченото твърдение, както и други такива, са подробно развити в цитирания сигнал. На 18.06.2020 г., в Министерство на околната среда и водите

постъпва втори сигнал, с вх. № С-12/18.06.2020 г., част от административната преписка, във връзка с което с Доклад с изх. № С-12 от 29.06.2020 г., се установява, че твърденията в сигнал с вх. № С-12 от 13.02.2020 г. не са разгледани по надлежния ред, както липсва взето решение, с което да се установи верността или неверността на твърденията. Сигнал с вх. № С-12 от 13.02.2020 г. не е доведен до знанието на министъра на околната среда и водите до момента на подаване на последващия сигнал с вх. № С-12 от 18.06.2020 г., който в допълнение е адресиран и до Главния прокурор на Република България, Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, Главен инспекторат към Министерски съвет, Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“, Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз“ към Министерство на вътрешните работи и Представителството на Европейската комисия в България. До момента на подаване на втория сигнал, липсва инициране на действия по реда на законодателството, които да установят дали твърденията водят до промяна в обстоятелствата на обществената поръчка, констатирани в протоколите и доклада на комисията за разглеждане и оценка на офертите, които в последствие по надлежния ред да бъдат обявени в профила на купувача, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при възлагането на обществената поръчка.

Предвид не разглеждането на сигнал с вх. № С-12 от 13.02.2020 г. до месец юни 2020 г., възложителят счита, че са поставени под съмнение принципите на законност, както и публичност и прозрачност при разходването на европейски средства, с каквито в конкретния случай се осигурява финансирането на обществената поръчка. Целта на възлагането на обществените поръчки е осигуряване на ефективност при разходването на средства, предоставяни от европейските фондове и програми и публичните средства. Ефективността при разходването се осигурява чрез изпълнение на основните принципи, въведени в законодателството, а именно принципът на законност, публичност и прозрачност. Възложителят счита, че разходването на европейските средства по проект „Натура 2000 в Черно море“ следва да се осъществи при спазване на всички изисквания за законност, публичност и прозрачност. Единствено по този начин ще бъде постигната целта, за която се разходват средства, предоставяни от европейски фондови и програми.

На следващо място, обществената поръчка се възлага въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Комплексната оценка на всеки един от участниците се определя въз основа на два показателя: показател „Професионална компетентност на персонала“ с максимална стойност 100 точки и с относителна тежест 70 % и показател „Предложена цена“ с максимална стойност 100 точки и относителна тежест 30 % във формирането на общата оценка. Оценката по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по формулата:

$$ПЦ = \frac{ПЦ_{\min}}{ПЦ_{(n)}} \times 100, \text{ където}$$

$ПЦ_{\min}$ е минималната предложена цена, а $ПЦ_{(n)}$ е предложената цена на оценявания участник. При формирането на комплексната оценка всеки един от показателите с получените точки се умножават по определения процент относителна тежест. Предвид избрания от възложителя критерий за оценка на офертите в обществената поръчка, а именно „оптимално съотношение качество/цена“, то формирането на оценката по показателя „Предложена цена“ зависи от минималната предложена цена измежду получените подходящи оферти. Предвид, че в настоящата обществена поръчка е налице само една подходяща оферта, то обективно е невъзможно конкурентно формиране на оценката по показателя „Предложена цена“. При наличието на повече от една подходяща оферта, които да бъдат оценени по избрания критерий е възможно

формирането на оценки по показателя „Предложена цена“ при условия на конкурентост, а това от своя страна да доведе до по-оптимално съотношение качество/цена, при което да се възложи обществената поръчка. Най-конкурентното и най-състезателното съотношение, което може да се постигне при възлагането на обществената поръчка при спазване на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ ще доведе до гарантирана ефективност при разходването на средствата, предоставяни от европейските фондове и програми.

С оглед посоченото, възложителят, приема че в условия на оперативна самостоятелност, предвид наличието на само една подходяща оферта, обществената поръчка следва да бъде прекратена.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

Достъпа до утвърдения доклад и до протоколите от работата на комисията за провеждане на процедурата е осигурен в профила на купувача на МОСВ на електронен адрес: <https://www.moew.government.bg/bg/profil-na-kuuvacha/367/>.

Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ЕМИЛ ДИМИТРОВ

Министър на околната среда и водите



чл. 25а ЗЗЛД